

EKO d.o.o. za gospodarenje otpadom Zadarske županije
Ante Starčevića 1, HR-23000 Zadar
Tel. ++385 23 493 380
Fax ++385 23 493 383
e-mail: info@eko-go.hr
web: www.eko-go.hr

Broj: 01-885/17
Zadar, 29. studenoga 2017. godine

**SVIM ZAINTERESIRANIM GOSPODARSKIM
SUBJEKTIMA KOJI SU PREUZELI
DOKUMENTACIJU O NABAVI**

Predmet: Projektiranje i izvođenje radova na izgradnji
Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje“,
Četvrto objašnjenje Dokumentacije o nabavi, dostavlja se

Na temelju čl. 202 . Zakona o javnoj nabavi (Narodne novine, broj 120/16, dalje u tekstu ZJN 2016) u otvorenom postupku javne nabave „Projektiranje i izvođenje radova na izgradnji Centra za gospodarenje otpadom „Biljane Donje“, evidencijski broj nabave: 01-17-VV-01, Naručitelj EKO d.o.o. dostavlja:

ČETVRTO OBJAŠNJENJE DOKUMENTACIJE O NABAVI

Povodom dostavljenog upita gospodarskog subjekta, Naručitelj daje četvrto objašnjenje Dokumentacije o nabavi kako slijedi:

1. Gospodarski subjekt dostavio je Naručitelju sljedeći upit u svezi Dokumentacije o nabavi:

„U DoN Knjiga 1, točka 7.9. Posebni uvjeti za izvršenje ugovora, između ostalog, propisano je:

„Kao posebne uvjete za izvršenje ugovora, Naručitelj će od Izvođača radova s kojim će potpisati Sporazum zatražiti da dostavi:

7.9.2. Radni plan i program i financijski plan izvođenja radova i ostalu dokumentaciju sukladno odredbama Dokumentacije o nabavi Knjige 2 i 3;

7.9.3. Prijedlog izvođača sukladno odredbama Dokumentacije o nabavi Knjiga 3A koji obuhvaća:

A. Metodologiju projektnog pristupa

- B. Tehničko-tehnološki opis
- C. Nacrte i tehnički opis
- D. Program obuke i osposobljavanja kadrova naručitelja
- E. Program probnog i pokusnog rada
- F. Popis opreme koja će se ugraditi u postrojenje MBO-a i UPOV-a s popisom rezervnih dijelova“.

Također, u točki 6.1. Sadržaj i način izrade ponude Knjige 1 propisao je da ponuda, između ostalog, mora sadržavati,:

„8. Izjavu o jamstvu na opremu u MBO postrojenju kako bi Naručitelj mogao izvršiti ocjenjivanje jamstva na opremu za MBO postrojenje instalirane snage jednake ili više od 2 kW kao jednog od kriterija za odabir ponude (Obrazac 16)“. Nadalje, u DoN, Knjiga 3A, u točki 6.5 Prijedlog izvođača na stranici 61/179 propisano je da će Izvođač isporučiti Prijedlog Izvođača u skladu s odredbama „Knjige 2, Poglavlja 5. Projekt“ i u skladu s odredbama Knjige 3 Zahtjevi Naručitelja, unutar vremenskog roka navedenog u Ugovoru.

Molimo potvrdu Naručitelja da li se u ponudi dostavlja samo Izjava o jamstvu na opremu u MBO postrojenju kako bi Naručitelj mogao izvršiti ocjenjivanje jamstva na opremu za MBO postrojenje instalirane snage jednake ili više od 2 kW kao jednog od kriterija za odabir ponude (Obrazac 16), a dokumentaciju iz Knjige 1, točke 7.9.2. i 7.9.3. i dokumentaciju iz Knjige 3 dostavlja samo odabrani ponuditelj.

Ako gospodarski subjekt ispravno tumači navedeno te je obveza u ponudi dostaviti samo Izjavu o jamstvu na opremu u MBO postrojenju kako bi Naručitelj mogao izvršiti ocjenjivanje jamstva na opremu za MBO postrojenje instalirane snage jednake ili više od 2 kW kao jednog od kriterija za odabir ponude (Obrazac 16), mišljenja smo da isto nije sukladno odredbama ZJN 2016. Naime, dokumentacija iz točke 7.9.2. i 7.9.3. nikako ne može biti poseban uvjet za izvršenje ugovora već je ista vezana uz predmet nabave te ponuditelj mora ponudom dokazati da nudi predmet nabave u svemu sukladan Dokumentaciji o nabavi, a Naručitelj sukladno članku 291. ZJN 2016 provodi pregled i ocjenu ponuda i između ostalog utvrđuje ispunjenje zahtjeva i uvjeta vezanih uz predmet nabave i tehničke specifikacije te ispunjenje ostalih zahtjeva, uvjeta i kriterija utvrđenih u obavijesti o nadmetanju te u dokumentaciji o nabavi. Dakle, naručitelj na temelju dostavljenog u ponudi trebao ocjenjivati ponude i sukladno kriteriju odabira ponude odabrati ekonomski najpovoljniju ponudu, a ne tek nakon odabira ocjenjivati tehnički dio ponude. Nastavno na navedeno, molimo izmjenu DoN na način da se propiše da se dokumentacija iz točke 7.9.2 i 7.9.3. dostavlja u ponudi ili alternativno, da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dokumentaciju iz točke 7.9.3. B, C i F dostavlja na poziv Naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponude, a prije donošenja odluke o odabiru.“

Naručitelj, na postavljeni zahtjev, daje slijedeće pojašnjenje Dokumentacije o nabavi:

Naručitelj potvrđuje da se, vezano uz jamstvo na opremu u MBO postrojenju, u ponudi mora dostaviti samo Izjava o jamstvu na opremu u MBO postrojenju (vidi točku 6.1. Knjige 1 Dokumentacije o nabavi), a na temelju koje će Naručitelj provesti ocjenu ponude (jedan od kriterija za odabir ponude).

Gospodarski subjekt navodi da „obveza u ponudi dostaviti samo Izjavu o jamstvu na opremu u MBO postrojenju kako bi Naručitelj mogao izvršiti ocjenjivanje jamstva na opremu za MBO

postrojenje instalirane snage jednake ili više od 2 kW kao jednog od kriterija za odabir ponude (Obrazac 16), mišljenja smo da isto nije sukladno odredbama ZJN 2016.“. Međutim, nije obrazloženo na koji način traženje takve Izjave, a koja je temelj za ocjenu jednog od kriterija za odabir ponude, nije u skladu s odredbama ZJN 2016. Naručitelju posebice nije jasno u upitu na koju nesukladnost s odredbama ZJN 2016 gospodarski subjekt misli vezano uz Izjavu o jamstvu na opremu u MBO postrojenju jer se u sljedećoj rečenici gospodarski subjekt nadovezuje na točke 7.9.2 i 7.9.3 Dokumentacije o nabavi („Naime, dokumentacija iz točke 7.9.2. i 7.9.3....“), a koje se odnose na posebne uvjete za izvršenje ugovora, odnosno nisu vezani uz fazu dostave ponude (dok Izjava o jamstvu na opremu u MBO postrojenju jest).

Naručitelj ponovo ističe da je dostava Izjave o jamstvu na opremu u MBO postrojenju obavezan dio ponude (svi gospodarski subjekti dostavljaju u ponudi), dok se obaveze u sklopu točke „7.9. Posebni uvjeti za izvršenje ugovora“ odnose na dokumente koje će Naručitelj tražiti od Izvođača radova s kojim će potpisati Sporazum.

Vezano uz zahtjev gospodarskog subjekta da se Dokumentacija o nabavi „izmijeni na način da se propiše da se dokumentacija iz točke 7.9.2 i 7.9.3. dostavlja u ponudi ili alternativno, da ponuditelj koji je podnio ekonomski najpovoljniju ponudu dokumentaciju iz točke 7.9.3. B, C i F dostavlja na poziv Naručitelja tijekom pregleda i ocjene ponude, a prije donošenja odluke o odabiru.“, Naručitelj ne prihvaća taj prijedlog. Naime, Naručitelj se vodi načelom izbjagavanja prekomjernog opterećivanja zainteresiranih gospodarskih subjekata s dostavom preopsežne dokumentacije već u fazi ponude, odnosno u trenutku kad gospodarski subjekti ne znaju hoće li uopće s njima biti sklopljen ugovor ili ne. S obzirom da točke 7.9.2. i 7.9.3. obuhvaćaju vrlo opsežnu dokumentaciju, njihova dostava ne traži se u fazi dostave ponude ili tijekom pregleda i ocjene ponuda.

2. Gospodarski subjekt dostavio je Naručitelju sljedeći upit u svezi Dokumentacije o nabavi:

„U DoN, Knjiga 1, točka 6.6. kao jedan od kriterija za odabir ponude navodite Specifično iskustvo tehničkih stručnjaka. Nadalje, u točki 6.6.1. navodite da su ponuditelju u ponudi obvezni dostaviti Životopis i iskustvo tehničkih stručnjaka iz kojih je vidljivo da ispunjavaju specifično iskustvo. S obzirom na relativni značaj predmetnog kriterija od 40%, mišljenja smo da bi ponuditelji u svrhu dokazivanja specifičnog iskustva stručnjaka uz životopis (obrazac 15) trebali dostaviti i potvrde druge ugovorne strane kojom će potvrditi da je imenovani stručnjak uredno izvršio projekt, u ugovorenom roku i iznosu, funkciju stručnjaka na projektu i sve ostale podatke potrebne za dokazivanje okolnosti iz točke 6.6.1. Naime, iako Naručitelj u Obrascu 15. (predložak životopisa i iskustvo stručnjaka) navodi da pridržava pravo kontaktirati kontakt osobu za provjeru točnosti podataka prikazanih u životopisu, dokazivanje iskustava stručnjaka jednostranom izjavom odnosno samo životopisom smatramo neprimjerenim s obzirom na složenost predmeta nabave kao i relativni udio predmetnog kriterija u kriteriju za odabir ponude. S obzirom na navedeno, molimo izmjenu DoN, Knjiga 1, točka 6.6.1. na način da se propiše da su ponuditelji obvezni za sve projekte navedene u životopisu za svakog pojedinog imenovanog stručnjaka obvezni dostaviti i potvrde druge ugovorne strane, a kojima se dokazuju navodi iz životopisa. Sukladno tome, potrebno je izmijeniti i Obrazac 15.“

Naručitelj, na postavljeni zahtjev, daje slijedeće pojašnjenje Dokumentacije o nabavi:

Naručitelj ne prihvaća prijedlog izmjene Dokumentacije o nabavi vezano uz traženje potvrda u odnosu na iskustvo stručnjaka, s obzirom da smatra da bi time nepotrebno opteretio gospodarske subjekte, odnosno stručnjake u fazi izrade ponude. Dodatno, time se može potencijalno i smanjiti razina tržišnog natjecanja s obzirom na čestu praksu da stručnjaci ne

možu uvijek ishoditi takve potvrde za poslove koje su uistinu odradili (primjerice, u slučaju promjene radnog mjesta često je otežano ishodjenje potvrda za reference ostvarene na prethodnom radnom mjestu).

Naručitelj ističe da je, kao što je istaknuo i gospodarski subjekt, propisao mogućnost provjere relevantnih podataka iz životopisa, a što smatra učinkovitim mehanizmom utvrđivanja stvarnog iskustva traženih stručnjaka.

3. Gospodarski subjekt dostavio je Naručitelju sljedeći upit u svezi Dokumentacije o nabavi:

„U DoN, Knjiga 1, u Obrascu br. 15 „Životopis i iskustvo tehničkih stručnjaka“ u stupcu 5 navodi se „Vrijednost usluga (bez PDV)“. Iz opisa zahtijeva u točki 6.6.1 „Specifično iskustvo tehničkih stručnjaka“ proizlazi da se traži „broj projekata izgradnje ili rekonstrukcije CGO ili infrastrukturnih građevina ili industrijskih postrojenja VRIJEDNOSTI JEDNAKE ILI VEĆE OD“. Molimo Naručitelja da potvrdi da se vrijednost usluga u stupcu 5 Obrasca 15 odnosi na cjelokupnu investicijsku vrijednost projekta, a ne isključivo na vrijednost pojedinih radova, koje su obavljali imenovani stručnjaci.“

Naručitelj, na postavljeni zahtjev, daje sljedeće pojašnjenje Dokumentacije o nabavi:

Naručitelj ističe da se vezano uz bodovanje iskustva stručnjaka u sklopu kriterija ekonomski najpovoljnije ponude (Knjiga 1, točka 6.6.1 „Specifično iskustvo tehničkih stručnjaka“), traže reference stručnjaka vezane uz pojedinačne projekte od kojih svaki mora imati vrijednost veću ili jednaku definiranom iznosu. Dakle, gleda se pojedinačna vrijednost svakog pojedinog projekta, a ne zbirna vrijednost više projekata, tj. pri bodovanju se u obzir uzimaju samo projekti čija je vrijednost veća ili jednaka definiranom iznosu.

Primjerice, za stručnjaka „TS 1 Ovlašteni voditelj građenja građevinske struke i glavni inženjer gradilišta“

- referenca „voditelj građenja na projektu izgradnje centra za gospodarenje otpadom XY (izgrađen i stavljen u funkciju) vrijednosti 200 milijuna HRK“ relevantna je za bodovanje jer se odnosi na pojedinačni projekt tražene vrijednosti,
- referenca „voditelj građenja na tri projekta izgradnje centara za gospodarenje otpadom (svi izgrađeni i stavljeni u funkciju) ukupne vrijednosti 200 milijuna HRK“ nije relevantna za bodovanje jer se odnosi na ukupnu vrijednost više projekata.

Sukladno tome, u životopisu se pod vrijednost usluga (stupac 5 točke 14 Obrasca 15) navodi vrijednosti koje se odnose na cjelokupnu investicijsku vrijednost projekta, ali za svaki pojedinačni projekt zasebno.

U odnosu na svaki od tih pojedinačnih projekata koji se uzimaju u obzir pri bodovanju (dakle, vrijednost je veća ili jednaka definirano iznosu), vrijednost radova ili usluga koje je stručnjak obavio unutar tog projekta nije relevantna za bodovanje (ne navodi se u životopisu), ali je relevantan opis posla koji je stručnjak obavljao i koji mora biti u skladu sa definiranim uvjetima.

Primjerice, za stručnjaka „TS 1 Ovlašteni voditelj građenja građevinske struke i glavni inženjer gradilišta“ sa sljedećim referencama:

- referenca „voditelj građenja na projektu izgradnje centra za gospodarenje otpadom XY (izgrađen i stavljen u funkciju) vrijednosti 200 milijuna HRK“ relevantna je za bodovanje

- nije potrebno navoditi vrijednost radova ili usluga koje je stručnjak obavio unutar tog projekta
- referenca „projektant izgradnje centra za gospodarenje otpadom XY (izgrađen i stavljen u funkciju) vrijednosti 200 milijuna HRK“ nije relevantna za bodovanje s obzirom da je stručnjak bio projektant, a ne na poziciji voditelja građenja.

4. Gospodarski subjekt dostavio je Naručitelju sljedeći upit u svezi Dokumentacije o nabavi:

„U DoN, Knjiga 1, točka3., u fusnoti 2, između ostalog navodite: „ nepostojanje osnova za isključenje iz točke 3.1.1. dokazuje se Izjavom o nekažnjavanju davatelja s ovjerenim potpisom kod javnog bilježnika i to osobe po zakonu ovlaštene za zastupanje gospodarskog subjekta za gospodarski subjekt i za sve osobe koje su članovi upravnog, upravljačkog ili nadzornog tijela ili imaju ovlasti zastupanja, donošenja odluka ili nadzora gospodarskog subjekta. Naručitelj je predložak izjave o nekažnjavanju načinio na Obrascu 5. koji je sastavni dio ove Dokumentacije o nabavi“. Člankom 265. stavak 2. ZJN 2016 propisano je: „Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju dokumenti iz stavka 1. ovoga članka ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti iz članka 251. stavka 1., članka 252. stavka 1. i članka 254. stavka 1. točke 2. ovoga Zakona, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin“. Iz navedenog članka razvidno je da se izjava s ovjerenim potpisom dostavlja ako pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji pa molimo Naručitelja ispravak dokumentacije u navedenom dijelu.“

Naručitelj, na postavljeni zahtjev, daje sljedeće pojašnjenje Dokumentacije o nabavi:

Naručitelj je točki „3.3. Dokumenti kojima se dokazuje da ne postoje osnove za isključenje“ Knjige 1. naveo (stranica 19):

„• kao dokaz da ne postoje osnove za isključenje gospodarskog subjekta iz točke 3.1.1.:
- izvadak iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijedni dokument nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin, kojim se dokazuje da ne postoje navedene osnove za isključenje¹.

Ako se u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin ne izdaju takvi dokumenti ili ako ne obuhvaćaju sve okolnosti, oni mogu biti zamijenjeni izjavom pod prisegom ili, ako izjava pod prisegom prema pravu dotične države ne postoji, izjavom davatelja s ovjerenim potpisom kod nadležne sudske ili upravne vlasti, javnog bilježnika ili strukovnog ili trgovinskog tijela u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin².“

Međutim, omaškom je, u fusnotama na koje se gospodarski subjekt poziva, pogrešno navedeno da se navedeni razlog isključenja dokazuje izjavama, iako to ovisi o situaciji vezanoj za izdavanje izvadka iz kaznene evidencije ili drugog odgovarajućeg registra ili, ako to nije moguće, jednakovrijednog dokumenta nadležne sudske ili upravne vlasti u državi poslovnog nastana gospodarskog subjekta, odnosno državi čiji je osoba državljanin.

Sukladno navedenom, Naručitelj prihvaća prijedlog ispravka tj. izmjene dokumentacije te je navedeno obuhvaćeno Drugom izmjenom Dokumentacije o nabavi. Izmjenom se u relevantnoj

fusnoti daje isključivo poveznica na predložke izjava (neobavezni format) koje gospodarski subjekti mogu upotrijebiti (ako je primjenjivo).

5. Gospodarski subjekt dostavio je Naručitelju sljedeći upit u svezi Dokumentacije o nabavi:

„U DoN, Knjiga 1, vezano za Obrazac 17 „Izjava Ponuditelja o dostupnosti predložene tehnologije“, molimo Naručitelja da potvrdi da li u Izjavi predložena tehnologija i referentni projekt trebaju biti u skladu sa Zahtjevima naručitelja (Knjiga 3) kao i Idejnim projektom te Lokacijskom dozvolom, te da li se prihvaćaju i pilot projekti?“

Naručitelj, na postavljeni zahtjev, daje slijedeće pojašnjenje Dokumentacije o nabavi:

Predložena tehnologija mora biti u skladu sa Zahtjevima naručitelja (Knjiga 3), Idejnim projektom kao i Lokacijskom dozvolom. Prototipna tehnologija, odnosno pilot projekti neće se prihvaćati.

6. Gospodarski subjekt dostavio je Naručitelju sljedeći upit u svezi Dokumentacije o nabavi:

„U DoN, Knjiga 3, Poglavlje 3B-04, Točka 5.1. Hala 1. – prostor za prihvata i biosušenje propisano je; „Radi što učinkovitijeg procesa biosušenja zrak je moguće prije upuhivanja u otpad kondicionirati na način da je prije upuhivanja u otpad njegova sposobnost apsorpiranja vlage maksimalna. Odvlaživanje zraka treba se odvijati automatski“. Sukladno prethodno navedenom smatramo da kondicioniranje zraka prije upuhivanja u otpad nije obavezan zahtjev Naručitelja te molimo da se gornji tekst briše iz Poglavlja 5.1.3.“

Naručitelj, na postavljeni zahtjev, daje slijedeće pojašnjenje Dokumentacije o nabavi:

Proces biosušenja primarno se koristi kako bi se otpadu smanjio udio vlage. Kondicioniranje zraka potrebno je kako bi se što brže i učinkovitije postigli zadani parametri za vlažnost otpada. Dodatno, automatskim odvlaživanjem zraka racionalizira se utrošak energije i vrijeme potrebno za proces odvlaživanja. Temeljem navedenog zahtjev se ne može ukloniti iz Dokumentacije o nabavi, knjiga 3, Poglavlje 3B-04, točka 5.1.

7. Gospodarski subjekt dostavio je Naručitelju sljedeći upit u svezi Dokumentacije o nabavi:

„U DoN, Knjiga 3– Dio 3 B-11 – Poglavlje 5.1 Vanjska rasvjeta, u drugom stavku tog poglavlja navedeno je „Opskrbu električnom energijom izvesti podzemnim kabelima tipa XPOO-Y“. U petoj izmjeni i pojašnjenju prethodnog postupka nabave za isti predmet nabave, ev.broj:01-15-VV-01, Naručitelj je na pitanje br. 14 „Dopušta li naručitelj korištenje kabela srednjeg i niskog napona s Al žicama?“ odgovorio: „Dopušta se korištenje srednjeg i niskog napona s Al- žicama«. Molimo potvrdu, da je to moguće i sukladno predmetnoj DoN.“

Naručitelj, na postavljeni zahtjev, daje slijedeće pojašnjenje Dokumentacije o nabavi:

Naručitelj prihvaća prijedlog o dopuštenosti korištenja srednjeg i niskog napona s Al- žicama vezano uz navedeni tehnički zahtjev koji se odnosi na vanjsku rasvjetu (poglavlje 5.1, Knjiga 3– Dio 3 B-11). Sukladno navedenom, u Drugoj izmjeni Dokumentacije o nabavi uvrštena je izmjena koja određuje da se opskrba električnom energijom mora izvesti podzemnim kabelima tipa XP00-Y ili XPOO-Ay.

Naručitelj ovo objašnjenje Dokumentacije o nabavi bez odgode stavlja na raspolaganje na internetskim stranicama Elektroničkog oglasnika javne nabave RH.

S poštovanjem,

Direktor:
Dino Perović, dipl. ing.

A circular green ink stamp is positioned to the left of the signature. The stamp contains the text 'EKO O.O.' at the top, 'ZADAR, A. Starčevića' at the bottom, and a central emblem depicting a building. A handwritten signature in black ink is written over the stamp.